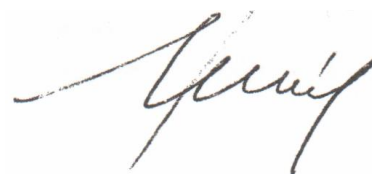


*На правах рукописи*



**Шавин Василий Анатольевич**

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ  
НАДЗОРА И КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
О ТРУДЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В. – КОНЦЕ 80-Х Г.Г. XX В.  
(историко-правовое исследование)**

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Мытищи – 2009

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
**Биюшкина Надежда Иосифовна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Галай Юрий Григорьевич**

кандидат юридических наук, доцент  
**Сапожников Сергей Михайлович**

**Ведущая организация:** государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва»

Защита состоится 30 июня 2009 года в 11 час. 00 мин. на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 513.002.04 при Российском университете кооперации по адресу: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 12/30, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского университета кооперации; автореферат диссертации размещен на официальном сайте Российского университета кооперации: <http://www.ruc.su>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2009 года.

Ученый секретарь  
объединенного диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



О.А. Иванова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность темы исследования.** Экономическое развитие государства, а значит и рост благосостояния его граждан, тесным образом связаны с развитием на его территории промышленного производства, торговой деятельности, сферы обслуживания и других отраслей хозяйства. Деятельность практически любой из них связано с организацией совместного труда многих людей; в этих случаях появляются общественные отношения между работодателем, с одной стороны, и работником, с другой. Ситуация, при которой интересы обеих сторон согласуются между собой, взаимодополняют друг друга, наступит, видимо, не скоро; вряд ли такие идеальные условия вообще возможны. Потребности работника и работодателя различны, порой противоположны, в связи с чем государству приходится регулировать указанные общественные отношения через трудовое законодательство с целью обеспечить защиту интересов работника, как экономически более слабой стороны этих отношений. Осознание правительством факта, что закон не в состоянии действовать сам по себе, приводит к установлению на законодательном уровне как мер ответственности за его нарушение, так и созданию механизмов контроля за соблюдением и исполнением законов. Однако, эффективное правовое регулирование возможно лишь при действенных механизмах надзора и контроля. Одним из них в сфере трудовых отношений и является такой государственный орган как инспекция труда.

Между тем, исторический опыт показывает, что, несмотря на кажущуюся простоту данного вопроса, даже при современном развитии правовой науки и законотворческой техники, создать систему надзорно-контрольных государственных органов, способных воплотить в жизнь трудовое законодательство, и в настоящее время не получается. Более того, исследования и статистика показывают, что российское общество не только не приближается, но и отдаляется от достижения этой цели. Сопоставление проанализированных архивных материалов как дореволюционного, так и советского периодов и нынешнего положения дел в этой сфере показывает существование сходных проблем в эти периоды: невыплата и задержка выплаты заработной платы, большое количество сверхурочных работ, возложение дополнительных обязанностей, не предусмотренных трудовым договором и многие другие. Между тем, одно из важных полномочий, имевшихся у фабричных инспекторов, – содействие мирному разрешению споров между работниками и работодателями – по действующему трудовому законодательству России у инспекторов труда отсутствует. Хотя необходимость в посредническо-примирительной деятельности существует и сейчас.

В современных условиях, несмотря на информационный поток, захлестнувший общество из самых разнообразных источников, основная масса работников даже не подозревает о наличии такого государственного органа как инспекция труда, призванного защищать их права. Подобного рода парадокс ещё более усиливает актуальность данного исследования.

Следует отметить, что исследуемый и современный периоды имеют право на сравнение в силу относительной общности (сходства) экономических

процессов, а именно в следовании по пути капиталистического развития, характеризующегося многообразием форм собственности. В этих условиях на частных предприятиях работник менее всего защищен, он фактически остается один на один с работодателем, на стороне которого экономическая власть. И если ещё 30 лет назад эти проблемы были не актуальны, то в современной действительности они приобретают остроту.

Важно и то, что Россия за последние 150 лет своего развития выработала богатую и небезынтересную практику функционирования органов надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде. По нашему мнению, отечественный опыт является приоритетным в исследовании и использовании по отношению к зарубежным аналогам.

Таким образом, на наш взгляд, сегодня возникает объективная необходимость изучения историко-правового наследия в сфере организационно-правовых форм регулирования трудовых отношений в России.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблема изучения причин возникновения фабричной инспекции в России, правового регулирования её деятельности во второй половине XIX – конце XX вв. не составляли предмета самостоятельных диссертационных и монографических исследований. Вместе с тем, объект нашего исследования, а именно: совокупность социально-экономических и политико-правовых отношений, сложившихся в Российском государстве в указанный период, неоднократно находился в поле зрения ученых досоветского, советского и современного периодов.

На дореволюционном этапе шло накопление фактического материала, активно изучался зарубежный опыт в подходе к проблеме фабрично-заводского законодательства и наметились основные тенденции в рассмотрении данной проблематики. Среди первых исследований следует отметить книгу В.В. Берви-Флеровского «Положение рабочего класса в России»,<sup>1</sup> в которой автор обобщил значительные статистические данные и личные наблюдения, касающиеся социального и экономического положения рабочих и крестьян в различных губерниях России. Здесь же следует назвать работы Л.Н. Нисселовича,<sup>2</sup> описавшего историю развития фабрично-заводского законодательства, начиная с древнерусского законодательства и заканчивая законодательством времен императора Павла I, и К.А. Пажитнова,<sup>3</sup> выделявшегося объемным кругом затрагиваемых вопросов и значительными хронологическими рамками, отчего, однако, несколько пострадало качество указанных работ.

В конце XIX в. выходит монография М.И. Туган-Барановского «Русская фабрика в прошлом и настоящем»,<sup>4</sup> выдержавшая несколько переизданий, и оказавшая существенное влияние на формирование общей для многих авторов точки зрения на положение рабочего класса в России.

<sup>1</sup> Берви-Флеровский В.В. Положение рабочего класса в России. – СПб., 1869.

<sup>2</sup> Нисселович Л.Н. История заводско-фабричного законодательства Российской Империи. Ч. 1. С.-Пб.: М-во фин., 1883.

<sup>3</sup> Пажитнов К.А. Положение рабочего класса в России: В 3 т. – Л., 1924.

<sup>4</sup> Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем. – М., 1922.

В дореволюционной литературе имелись и работы социал-демократического толка, в которых активно критиковалось законодательство и действия правительства по рассматриваемому вопросу; в их числе отметим издания Г. Балицкого<sup>5</sup> и М.Г. Лунца.<sup>6</sup> В особую группу мы выделяем работы В.И. Ленина, который, будучи современником развития фабричной инспекции, затрагивает ряд вопросов её деятельности, давая им оценку с марксистских, классовых идеологических позиций.<sup>7</sup> Вслед за лидером партии большевиков после октября 1917 года была заложена новая идеологизированная методология исследования всех социально-экономических, политико-правовых и духовно-культурных процессов, протекавших в обществе. Исследуемый нами предмет не является исключением из этого общего правила.

В работах советского периода авторы, рассматривая те или иные вопросы развития дореволюционного российского фабрично-заводского законодательства, придерживались марксистско-ленинской идеологии и активно критиковали указанное законодательство и обращали внимание на негативный опыт, а также противопоставляли его новым советским законам. Наиболее характерными являются исследования Шелымагина И.И., Лаверычева В.Я.<sup>8</sup>

Рассматривая вопрос о научной разработанности вопроса об инспекции труда советского периода, мы можем констатировать, что исследования проводились синхронно с процессом формирования и развития предмета изучения.<sup>9</sup> Поэтому в публикациях того времени преобладали статьи и периодические издания в ущерб глубоким монографическим исследованиям. Среди авторов таких работ следует назвать С. Каплуна, В.В. Шмидта, А. Винникова.

В современный период исследования законодательства о труде как дореволюционного, так и советского времени были продолжены в самых разнообразных формах: статьи в периодических изданиях, диссертационные исследования, монографии. Их авторами являлись, в частности, Соболев С.А., Иванов

<sup>5</sup> Балицкий Г. Какая должна быть фабричная инспекция. М., 1907.

<sup>6</sup> Лунц М.Г. Сборник статей. Из истории фабричного законодательства, фабричной инспекции и рабочего движения в России. Москва. 1909.

<sup>7</sup> Ленин В.И. Новый фабричный закон. Полн. собр. соч. Т. 2. М., 1958. Он же. Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах. Полн. собр. соч. Т. 2. М., 1958.

<sup>8</sup> Шелымагин И.И. Фабрично-трудовое законодательство в России (2-я половина XIX века). Москва – 1947. Он же. Законодательство о фабрично-заводском труде в России. 1900 – 1917. Москва – 1952. Лаверычев В.Я. Царизм и рабочий вопрос в России (1861— 1917 гг.). М., 1972.

<sup>9</sup> Каплун С. Охрана труда и её органы. Лекции, читанные на курсах для подготовки инспекторов труда, организованных секцией охраны труда Московского отдела труда в мае-июле 1919. Выпуск II. М., 1920. Он же. Десятилетие Советской Охраны Труда // Вопросы труда. 1927. № 10. Теттенборн З. Советское законодательство о труде. Государственное издательство. Москва – 1920. Шмидт В.В. Наше трудовое законодательство. М., 1927. Винников А. Состав Инспекции Труда // Вопросы труда. 1923. Приложение к № 5-6 «Юбилей Инспекции труда». Маркус Б., Бенеман А. Об итогах и перспективах работы по охране труда // Вопросы труда. 1925.

С.А., Киселев И.Я., Васильев Д.А., Ковалева Н.В., Напалкова И.Г. и др.<sup>10</sup> Эти издания в целом уже освобождены от идеологических штампов и дают более объективную картину происходивших событий и оценку законодательных норм. Деятельность одного из органов надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства – фабричной инспекции – в период с 1882 г. до 1914 г. исследовалась историком А.Ю. Володиным.<sup>11</sup> Кроме того, Ташбековой И.Ю. было проведено диссертационное исследование, предметом которого явилась «правовая деятельность специального органа надзора за соблюдением положений фабричного законодательства – фабричной инспекции в конце XIX – начале XX вв.».<sup>12</sup> Между тем, деятельность государства по надзору и контролю за соблюдением законодательства о труде носит системный характер, в рамках которой была создана совокупность взаимосвязанных элементов. В указанной же работе исследовался только один из таких элементов.

Таким образом, мы видим, что комплексного историко-правового исследования организационно-правовых форм надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде в дореволюционный и советский периоды с позиций современной юридической науки не проводилось.

**Эмпирическую базу диссертации** составили многочисленные общегосударственные нормативно-правовые акты, включенные в Полное собрание законов Российской империи, Свод законов Российской империи, а также подзаконные нормативные акты, опубликованные в Собрании узаконений и распоряжений Правительства, издававшемся при Правительствующем Сенате. Кроме того, в работе использовались проекты различных законов, разрабатываемые в середине XIX в. и по тем или причинам не утвержденные, в частности, проект Правил для фабрик и заводов в С.-Петербурге и его уезде и проект Промышленного устава. После введения в 1882 г. в России фабричной инспекции в печати появляются два отчета окружных инспекторов за 1882-1883 гг. и отчет главного фабричного инспектора за 1885 г., которые содержат фактический и статистический материал, а также описание начального этапа деятельности фабричной инспекции. Имеются и иные публикации фабричных инспекторов, которые достаточно наглядно иллюстрировали деятельность фабричной ин-

---

<sup>10</sup> Соболев С.А. Трудовое право России и социальное развитие // Государство и право, 1997, № 4. Иванов С.А. Российское трудовое право: история и современность // Государство и право, 1999, № 5. Киселев И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. Учебное пособие. – М., 2001. Васильев Д.А. Фабричное законодательство России конца XIX – начала XX вв. Дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2001. Ковалева Н.В. Правовое регулирование промышленного производства Российской империи во второй половине XIX начале XX веков. Дисс. ...канд. юрид. наук. Кострома. 2006. Напалкова И.Г. Рабочий вопрос в России в XIX – начале XX века: традиции социального патернализма. Дисс. ...канд. ист. наук. Саранск. 2005.

<sup>11</sup> Володин А.Ю. Фабричная инспекция в России (1882-1914 гг.): Государственное учреждение, личный состав, посредническая деятельность. Дисс... канд. ист. наук. М., 2006.

<sup>12</sup> Ташбекова И.Ю. Правовое регулирование деятельности фабричной инспекции в России в конце XIX – начале XX вв. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 2006. с. 7.

спекции в Российской империи в различные годы.

Источниками изучения инспекции труда советского периода составили законы и постановления, включенные в Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства, Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР, а также опубликованные в Известиях НКТ СССР и Бюллетене ВЦСПС.

Важнейшей эмпирической базой послужили архивные документы из Центрального архива Нижегородской области, в их числе фонды: «Старшего фабричного инспектора Нижегородской губернии»,<sup>13</sup> «Отдела труда Нижегородского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов»,<sup>14</sup> «Комиссариата труда при Сормовском бюро Совета рабочих депутатов».<sup>15</sup>

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с середины XIX в., когда начинают появляться первые проекты законодательных актов, содержащих нормы о создании инспекции по надзору за соблюдением законодательства о труде в России. Диссертационное исследование завершается 1989 г., когда заканчивается советский период развития России.

**Целью** настоящей работы является проведение комплексного историко-правового исследования и анализ вопросов возникновения, становления и развития органов надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде в Российской империи и в Советской России до конца 80-х гг. XX в.

Реализация поставленной цели предопределила необходимость решения следующих **задач**:

- выявить экономические, социальные, внутривластные и юридические причины создания в Российской империи специального органа надзора за соблюдением законодательства о труде;
- определить и классифицировать обширный круг нормативно-правовых актов, регулировавших процесс создания фабричной инспекции в Российской Империи и инспекции труда в советской России;
- выявить и определить основные этапы исторического развития фабричной инспекции в Российской Империи и инспекции труда в советской России;
- исследовать процесс возникновения инспекции по надзору за занятиями малолетних рабочих, а также механизм расширения её полномочий на всю совокупность отношений между работниками и работодателями;
- проанализировать правовое регулирование деятельности фабричной инспекции и изменение её полномочий в дореволюционной России;
- определить правовой статус органов надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде в период военного коммунизма и в период осуществления НЭП и провести сравнительно-правовой анализ законодательства, регулировавшего данный вопрос в указанные периоды;
- охарактеризовать правовое положение инспекции труда в период команд-

<sup>13</sup> Центральный архив Нижегородской области. Фонд № 457, опись № 324 и 324а.

<sup>14</sup> ЦАНО. Фонд № 160. Опись № 1, 2, 3 и 5.

<sup>15</sup> ЦАНО. Фонд № 4659. Опись № 1.

но-административной системы управления.

**Объектом** диссертационного исследования является совокупность политико-правовых и социально-экономических отношений в России, сложившихся по поводу учреждения, становления и развития специальных государственных органов по надзору за соблюдением фабрично-заводского законодательства – фабричной инспекции и инспекции труда.

**Предмет** исследования определяется нами как правовое регулирование деятельности (функционирования) надзорно-контрольных органов в сфере трудовых отношений в России второй половины XIX в. – конца 80-х гг. XX в.

**Методологической основой** является комплекс методов научного познания социальных процессов, обстоятельств и фактов. Преобладающее значение имели, с одной стороны, диалектический метод познания, предполагающий исследование правовых и социальных явлений в их исторической и логической взаимосвязи и взаимообусловленности, с другой стороны, принципы научной объективности и историзма, подразумевающие необходимость объективного и всестороннего анализа фактического материала, учет конкретной исторической обстановки и всей совокупности экономических, социальных, политических и правовых факторов, оказавших влияние на возникновение и развитие фабричной инспекции и инспекции труда в России.

В ходе исследования применялись как общенаучные методы познания (сравнительно-исторический, анализ и синтез, системный, статистического анализа, проблемно-хронологический), так и частно-научные (историко-правовой, нормативно-логический, сравнительно-правовой и др.). Комплексное применение различных методов позволило решить поставленные задачи и достичь цели диссертационного исследования.

**Научная новизна работы** заключается в том, что впервые проведено комплексное историко-правовое исследование с современных позиций юридической науки возникновения в Российской империи фабричной инспекции – специального государственного органа надзора за соблюдением и исполнением фабрично-заводского законодательства, а также правового положения инспекции труда в Советской России в периоды военного коммунизма, осуществления новой экономической политики и командно-административной системы управления. Автором показано значение экономических, социальных, внутривластных и юридических факторов в процессе возникновения и развития фабричной инспекции и инспекции труда.

Введены в научный оборот малоизвестные архивные материалы Нижегородской губернии, содержащие факты, анализ которых позволил по-новому интерпретировать традиционные подходы к рассматриваемому институту.

**Теоретическая и прикладная значимость** состоит в том, что собранный фактический материал, а также сформулированные в диссертации положения и выводы существенным образом дополняют и конкретизируют ряд разделов отечественной истории государства и права.

Работа может быть использована при чтении лекций, проведении семинарских занятий по истории государства и права России, истории трудового права. Основные положения диссертации могут быть использованы при подго-



товке монографий, научных статей, учебных пособий по предмету данного исследования, а также для дальнейшего изучения проблем, рассматриваемых в настоящей работе.

По итогам проведенного исследования автором сформулированы **положения, выносимые на защиту:**

1. Организационно-правовые формы надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде – это система внешних способов юридического оформления и структурирования целенаправленной деятельности государства по обеспечению соблюдения законодательства о труде. Их признаками являются: а) системность, б) иерархичность, в) доминирующая государственная составляющая, г) позитивистское правовое регулирование, то есть преобладание законов и подзаконных нормативных актов и д) функционирование в рамках трудовых отношений.

2. Основными началами деятельности системы органов надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде в дореволюционный период являлись: а) законность; б) сочетание выборности и назначаемости; в) сочетание коллегиальности и единоначалия в структуре и деятельности этих органов и г) публичность. В Советский период принципы функционирования этих органов изменились в связи с трансформацией самой системы; к ним стали относиться: а) классовый (пролетарский) интернационализм и демократический централизм; б) сочетание выборности и назначаемости; в) партийности; г) сочетание коллегиальности и единоначалия в структуре и деятельности этих органов и д) революционной законности.

3. Экономической предпосылкой возникновения фабричной инспекции явился процесс перехода от феодального способа производства к капиталистическому. Процесс оформления фабричной инспекции в России значительно отставал в хронологическом отношении от европейских аналогов в силу сохранения до 1861 г. крепостного права. Он начал интенсивно развиваться лишь во второй половине XIX в. вместе со становлением капиталистических экономических отношений. Таким образом, фабрично-заводское капиталистическое производство является материальной основой фабричной инспекции.

4. Изменения в социальной организации России во второй половине XIX – начале XX вв., выразившиеся в разрушении существовавшей сословной системы и формировании нового общественного устройства на основе классов, повлекли за собой формирование новых субъектов возникших фабрично-заводских отношений, породивших, в свою очередь, создание нового государственного органа – фабричной инспекции.

5. К концу XIX в. в России сложилась совокупность внутривнутриполитических причин (экономические противоречия между петербургскими и московскими фабрикантами и заводчиками, наличие рабочего движения и противостояние между министерством внутренних дел и министерством финансов) и юридических условий (создание и развитие новой отрасли законодательства – фабрично-заводского и обобщение юридической практики по многочисленным нарушениям действовавшего фабричного законодательства), которая явилась одним из ключевых факторов появления фабричной инспекции как специаль-

ного органа надзора за соблюдением указанного законодательства.

6. Историческое развитие в Российской империи фабричной инспекции проходит пять основных этапов: I этап (с 1859 г. до 01.06.1882) – обсуждение вопроса о необходимости создания данного органа; II этап (с 01.06.1882 до 03.06.1886) знаменует начало юридического оформления инспекции по надзору за занятиями малолетних рабочих и образование фабричной инспекции; на III этапе (с 03.06.1886 до 14.03.1894) осуществляется детальное правовое регулирование, расширение полномочий фабричной инспекции и её структурирование; в рамках IV этапа (с 14.03.1894 до 30.05.1903) происходит трансформация фабричной инспекции из органа, осуществляющего социально-правовое регулирование трудовых отношений, в инженерно-техническую инстанцию, контролирующую в большей степени соблюдение техники безопасности производственного процесса; на V этапе (с 30.05.1903 до 07.11.1917) окончательно законодательно оформляется институт фабричной инспекции как орган надзора, лишь формально уполномоченный защищать трудовые права рабочих.

7. Фабричная инспекция, созданная в Российской империи, основывалась на принципах: а) законности; б) профессионализма; в) назначаемости и г) публичности и обладала следующими признаками: а) являлась государственным органом; б) была бюрократической инстанцией, основанной на принципе назначаемости; в) её профессиональный состав составляли специалисты (юристы, врачи, преподаватели) преимущественно с высшим образованием и г) деятельность носила не всеобщий характер, распространяла свое действие только на часть территории Российской империи и только на часть работодателей.

8. Инспекция труда в советском варианте создается после дискуссионного обсуждения среди руководителей государства на следующих принципах: а) классовый (пролетарский) интернационализм и демократический централизм; б) выборность из трудящихся; в) партийность (подавляющее большинство большевиков); г) публичность (гласность) в работе и д) революционная законность. Признаками данного органа являлись: а) до 1933 г. – государственный, в дальнейшем – профсоюзный орган; б) небюрократическая инстанция, основанная на принципе выборности; в) по составу – кадровый пролетариат и г) распространение его действия на всю территории Советской России, на все предприятия независимо от форм собственности.

9. В советский период инспекция труда в своем развитии проходит следующие этапы: I этап (с 07.11.1917 до 18.05.1918) – дискуссионное обсуждение вопроса о создании инспекции труда; на II этапе (с 18.05 до 10.12.1918) происходит организационно-правовое становление инспекции труда в советском варианте как государственного органа; в рамках III этапа (с 10.12.1918 до 15.11.1922) инспекция труда осуществляла деятельность по обеспечению мобилизационного характера трудовой деятельности; на IV этапе (с 15.11.1922 до 20.10.1930) рассматриваемый орган проводит политику советского государства по ограничению частного предпринимательства с целью охраны прав работников, установленных трудовым законодательством; для V этапа (с 20.10.1930 до 1940 г.) характерно постепенное уменьшение полномочий инспекции труда, переориентация на надзор за соблюдением технических условий труда, завер-

шившаяся сокращением должностей правовых инспекторов труда в 1940 г.; на VI этапе (с 1940 г. до 1977 г.) инспекция труда осуществляет надзор за соблюдением правил охраны труда и техники безопасности; VII этап (с 1977 г. до 1989 г.) связан с воссозданием правовой инспекции труда как специального органа надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре теории и истории государства и права ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Основные положения нашли отражение в публикациях автора, в материалах научно-практических конференций: Международной научно-практической конференции «Проблемы защиты прав: история и современность» (19 мая 2006 г., г. С.-Петербург), Межвузовской научно-практической конференции «Защита частного интереса в российском праве» (29 марта 2006 г., г. Н. Новгород), Всероссийской научно-практической конференции «Инновации в государстве и праве России» (29-30 апреля 2008 г., г. Н. Новгород).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Нижегородского филиала Государственного университета – Высшая школа экономики и Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, а также внедрены в практическую деятельность Государственной инспекции труда в Нижегородской области.

**Структура** и объем диссертации определяются целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений к работе.

## СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Во введении** автором обосновываются выбор и актуальность темы диссертации, рассматривается вопрос о научной разработанности заявленной проблематики, определяются цели и задачи исследования, его объект и предмет, формулируются методологические и теоретические основы, указываются положения, выносимые на защиту, отмечается научная новизна и прикладная значимость работы.

**Глава I «Причины создания инспекции труда в России»** посвящена анализу совокупности факторов, которые привели к созданию в Российской империи в конце XIX в. государственных органов, специально уполномоченных осуществлять надзор за соблюдением фабрично-заводского законодательства, и состоит из трёх параграфов.

**В первом параграфе «Экономические предпосылки и социальные факторы создания органов надзора за соблюдением законодательства о труде»** выявляются и рассматриваются экономические и социальные причины появления в Российской империи фабричной инспекции.

Возникновение фабрично-заводского законодательства в России, а вслед за ним и создание специальных государственных органов надзора за его соблюдением, связано, как и в западных странах, с процессом перехода от феодального способу производства к капиталистическому. Наличие в нашей стране крепостного права оказывало замедляющее воздействие на начало и ход промышленного переворота, а, соответственно, и на формирование капиталистических экономических отношений. Только после 1861 года в России в полной мере возникли необходимые экономические предпосылки. В связи с чем появляется новый, ранее не существовавший вид общественных отношений – трудовые (рабочие) отношения между работодателями и работниками по поводу добровольного применения труда последних. Эти отношения неизбежно потребовали их правового регулирования, что правительство и осуществило путем принятия фабрично-заводских законов, которые, в свою очередь, повлекли за собой необходимость надзора за их исполнением и соблюдением, то есть появление фабричной инспекции.

Из вышеизложенного мы делаем вывод, что экономические предпосылки и условия явились одним из ключевых моментов для формирования законодательных норм, регулирующих отношения между работниками и работодателями, в том числе и в вопросах надзора за их соблюдением.

Одновременно с формированием капиталистических экономических отношений в середине XIX в. происходит процесс распада социальной организации Российской империи, в основе которой лежало сословное деление, и формирование новых общественных групп на основе классов. Возникает два новых класса – буржуазия и пролетариат, которые приобрели серьезную, а впоследствии и определяющую, силу в обществе и способность отстаивать свои интересы. Буржуазия в связи с форсированной капиталистической эволюцией страны превратилась, несмотря на свою немногочисленность, в экономически господ-

ствующий класс российского общества. Рабочий класс (пролетариат), также не представлявший собой большинство российского общества, под воздействием ряда обстоятельств сыграл важную роль в истории России. Среди таких обстоятельств мы называем: 1) наличие крупных промышленных предприятий, что создавало совершенно иные отношения между рабочими и работодателями, по сравнению с малыми предприятиями, которые были характерны для Западной Европы, и 2) социальное происхождение основной части рабочих – это жители деревни, из беднейших крестьян, которые были уже неспособны жить только на доходы от сельского труда, а также были недостаточно приспособлены и к заводской работе, что создавало напряженную обстановку.

Таким образом, мы видим, что формирование во второй половине XIX – начале XX в. новых субъектов иного вида общественных отношений, получивших название фабрично-заводских, породило, в свою очередь, возникновение государственного органа – фабричной инспекции, призванного осуществлять надзор за этими отношениями на предмет соблюдения субъективных прав и юридических обязанностей сторон, а также для урегулирования возникающих споров между работниками и работодателями.

**Второй параграф «Внутриполитические условия, юридические причины и иностранный опыт учреждения фабричной инспекции»** посвящен исследованию внутриполитических и юридических факторов, вызвавших принятие законов, оформивших создание и развитие фабричной инспекции, а также иностранного опыта, оказавшего влияние на указанный процесс.

Рассматривая вопрос о влиянии внутриполитической обстановки на процесс создания фабрично-заводского законодательства в целом и фабричной инспекции в частности, мы приходим к выводу, что именно внутриполитические причины называются в качестве основных для зарождения и развития данной отрасли законодательства. Однако, на разных этапах исторического развития под влиянием господствовавшей идеологии исследователи в разные периоды отмечали те или иные доминирующие аспекты.

Дореволюционные исследователи объясняли происходившее зарождение фабрично-заводского законодательства и создание фабричной инспекции с «общим культурным движением последнего [XIX] века»,<sup>16</sup> с «этическими потребностями законодателя»,<sup>17</sup> признанием правительством «факта беспорядка и неустройства в наших промышленных заведениях и необходимости контроля за ними в интересах рабочих»<sup>18</sup> и т.п. Авторы советского периода раскрывают классовые корни царского фабрично-трудового законодательства,<sup>19</sup> И.И. Ше-

<sup>16</sup> Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1904. с. XIV.

<sup>17</sup> Кони А.Ф. Собрание сочинений: В 8 т. Т. 4. М., 1967. с. 33.

<sup>18</sup> Янжул И.И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва. Материалы для истории русского рабочего вопроса и фабричного законодательства. СПб., 1907. с. 8.

<sup>19</sup> См., например, Лаверычев В.Я. Царизм и рабочий вопрос в России (1861— 1917 гг.). М., 1972. с. 11.

Шельмагин указывает на такие причины, как «стачки рабочих и потребности самого капиталистического развития».<sup>20</sup>

В качестве основных внутривластных причин, повлиявших на формирование и развитие фабрично-заводского законодательства и актов о фабричной инспекции, нами отмечаются 1) существовавшие экономические противоречия между более передовыми, применяющими прогрессивные методы ведения дел – Петербургскими фабрикантами и заводчиками и ведущими дела прежним, «патриархальным» способом – Московскими промышленниками, которое выливалось в принятие различных законов, регулирующих трудовые отношения, причем в разные периоды законодательство то развивалось, то становилось более консервативным в зависимости от того, какое промышленное лобби брало верх в правительственных кругах; 2) наличие рабочего движения, вовне выразившегося в проведении рабочими стачек и забастовок. Если проследить временные рамки происходивших в конце XIX в. наиболее крупных стачек рабочих и даты принятия тех или иных фабричных законов, то налицо будет тенденция о следовании даты издания закона непосредственно за крупным выступлением рабочих; 3) противостояние между министерством внутренних дел и министерством финансов (после 1905 г. – Министерство торговли и промышленности). Министерство финансов имело цель максимального развития национальной экономики, в том числе промышленности, что не могло не сказаться на подготавливаемых им законопроектах, которые, имея в виду указанную задачу, «предпочитали интересы работодателей интересам рабочих». Министерство же внутренних дел обеспечивало порядок в стране, потому всячески старалось не допустить рабочих волнений, стачек и тому подобных массовых беспорядков.

В качестве юридического фактора учреждения фабричной инспекции мы выделяем создание и развитие новой отрасли права – фабрично-заводского законодательства, для эффективного воплощения в жизнь которой требовались, наряду с установлением мер ответственности за его нарушение, создание специального государственного органа, который бы такие нарушения выявлял и привлекал правонарушителей к ответственности.

Из изложенного мы можем сделать вывод о том, что, совокупность внутривластных причин и юридических условий, имеющих глубинное внутреннее взаимодействие, приводит к учреждению в Российской империи органов надзора за соблюдением фабрично-заводского законодательства.

Проанализировав основные законодательные акты государств Западной Европы в сфере охраны труда и сопоставив их с российским законодательством, мы можем высказать мнение, что иностранный, особенно английский, опыт учреждения специальных органов надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде несомненно использовался при издании соответствующих законов Российской Империи. Не отрицали широкое применение иностранного опыта и сами составители.

---

<sup>20</sup> Шельмагин И.И. Фабрично-трудовое законодательство в России (2-я половина XIX века). Москва, 1947. с. 7.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что все исследованные нами причины и факторы создания фабричной инспекции и других организационно-правовых форм надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде оказали в целом равнозначное воздействие на сложный процесс пересмотра взаимоотношений между работодателями и наемными работниками на государственном уровне. Под влиянием всей совокупности предпосылок правительство было вынуждено разработать и принять, а фабриканты (буржуазия и часть дворянства) согласиться с необходимостью создания и функционирования разнообразных организационно-правовых форм надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде, ядром которых явилась фабричная инспекция.

**Вторая глава «Правовое регулирование деятельности органов надзора и контроля за соблюдением фабрично-заводского законодательства во второй половине XIX – начале XX вв.»** включает в себя исследование и анализ нормативных актов, регламентировавших процесс создания инспекции по надзору за занятиями малолетних рабочих переименованную затем в фабричную инспекцию и дальнейшего её развития и функционирования до 1917 г. В данной главе выделены два параграфа.

*В первом параграфе «Создание инспекции по надзору за занятиями малолетних рабочих»* нами рассмотрены вопросы создания специального органа надзора за соблюдением постановлений о работе и обучении малолетних рабочих, компетенция которого в дальнейшем была распространена на всю совокупность отношений между работодателями и работниками.

Проанализированный нами круг нормативных правовых актов, регулировавших процессы создания и становления фабричной инспекции, позволил нам дать авторское определение понятий «организационно-правовые формы надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде» и «фабричная инспекция», выделить их признаки и принципы деятельности, а также определить этапы развития фабричной инспекции в дореволюционной России.

Определение может звучать следующим образом: организационно-правовые формы надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде – это система внешних способов юридического оформления и структурирования целенаправленной деятельности государства по обеспечению соблюдения законодательства о труде. Их признаками являются: а) системность, б) иерархичность, в) доминирующая государственная составляющая, г) позитивистское правовое регулирование, то есть преобладание законов и подзаконных нормативных актов и д) функционирование в рамках трудовых отношений.

Основными началами деятельности системы органов надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде в дореволюционный период являлись: а) законность; б) сочетание выборности и назначаемости; в) сочетание коллегиальности и единоначалия в структуре и деятельности этих органов и г) публичность. В Советский период принципы функционирования этих органов изменились в связи с трансформацией самой системы; к ним стали относиться: а) классовый (пролетарский) интернационализм и демократический централизм; б) сочетание выборности и назначаемости; в) партийности; г) сочетание коллегиальности и единоначалия в структуре и деятельности этих органов и д)

революционной законности.

В рамках этого параграфа нами предлагается периодизация исторического развития фабричной инспекции в Российской империи на основе таких критериев, как 1) правовой статус фабричной инспекции, в частности, подчиненность; 2) основные направления деятельности инспекции труда в соответствующий период и 3) пространственно-территориальное распространение.

На I этапе, который охватывает период с 1859 г. до 01.06.1882, происходит обсуждение в различных кругах вопроса о необходимости создания фабричной инспекции. Первый проект создания в Российской империи специального государственного органа надзора за исполнением законодательства о труде мы встречаем в проекте Правил для фабрик и заводов в С.-Петербурге и его уезде 1860 г.

II этап, имеющий временные рамки с 01.06.1882 до 03.06.1886, знаменует начало юридического оформления инспекции по надзору за занятиями малолетних рабочих и образование фабричной инспекции. Специальный государственный орган надзора за соблюдением и исполнением фабрично-заводского законодательства в России впервые был создан Высочайше утвержденным мнением Государственного Совета от 01.06.1882 «О малолетних, работающих на фабриках, заводах и мануфактурах».<sup>21</sup> Первоначально он именовался «Инспекция по надзору за занятиями малолетних, работающих на фабриках, заводах и мануфактурах» (а не «фабричная инспекция» как ошибочно полагают некоторые авторы). В дальнейшем происходит постепенное расширение полномочий и увеличение обязанностей инспекторов, что было связано с принятием новых актов фабрично-заводского законодательства и поэтапным распространением их на все большее количество губерний с одновременным увеличением штатной численности инспекции.

В границах III этапа (с 03.06.1886 до 14.03.1894) осуществляется более детальное правовое регулирование деятельности фабричной инспекции, расширяются её полномочия, происходит структурирование и распространение надзора инспекции не только на малолетних рабочих, но и на остальные категории фабрично-заводских трудящихся, а также постепенное увеличение территории надзора. 03.06.1886 было Высочайше утверждено мнение Государственного Совета «По проекту Правил о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции».<sup>22</sup> Данным законом были утверждены, в частности, Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих, которые являлись краеугольным камнем во всей системе фабрично-заводского законодательства Российской империи, они просуществовали вплоть до 1913 г., после чего их нормы были включены в Устав о промышленном труде. Правилами создавались Губернские по фабричным делам присутствия, являвшиеся органами по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области трудовых отношений, а также

<sup>21</sup> ПСЗ. Собрание третье. Том II, № 931.

<sup>22</sup> ПСЗ. Собрание третье. Том VI, № 3769.



по изданию подзаконных нормативных актов в этой же сфере.

Таким образом, в конце XIX в. в Российской империи были созданы и начали функционировать органы надзора и контроля за соблюдением и исполнением фабрично-заводского законодательства на промышленных предприятиях, расположенных на европейской территории России за исключением ремесленных заведений и казенных предприятий.

**Второй параграф «Правовое регулирование деятельности фабричной инспекции в период с 1886 по 1917 гг.»** содержит анализ законодательных актов, принятых с 1886 по 1917 гг. и осуществивших детальное правовое регулирования полномочий фабричной инспекции.

На IV этапе (с 14.03.1894 до 30.05.1903) происходит трансформация фабричной инспекции из органа, осуществляющего социально-правовое регулирование трудовых отношений между работодателем и работником, в инженерно-техническую инстанцию, контролирующую в большей степени соблюдение техники безопасности производственного процесса. Такое изменение связано с Высочайшим утверждением 14.03.1894 мнения Государственного Совета «О преобразовании фабричной инспекции и должностей губернских механиков и о распространении действия правил о надзоре за заведениями фабрично-заводской промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих»,<sup>23</sup> которым были установлены требования к наличию у фабричных инспекторов высшего технического образования, что было связано с возложением на них обязанности по надзору за паровыми котлами. Из изложенного мы делаем вывод о смещении акцента с правовой на техническую сторону работы фабричных инспекторов, что является, по нашему мнению, искусственным действием верховной власти, предпринятой с целью, возможно, отвлечь инспекторов от их ключевой задачи – осуществление надзора за правовой составляющей трудовых отношений между фабрикантами и рабочими, той задачи, ради которой она и создавалась.

На данном этапе также происходит изменение правового статуса фабричных инспекторов: из общеимперских чиновников, подчиненных министерству финансов, они были переведены под контроль губернаторов. Это было осуществлено Высочайше утвержденным 30 мая 1903 года совместным министра внутренних дел и финансов докладом «О порядке и пределах подчинения чинов фабричной инспекции Начальникам губерний и о некоторых изменениях во внутренней организации её».<sup>24</sup> Фабричная инспекция была оставлена в ведении министерства финансов по отделу промышленности, однако, местные чины фабричной инспекции (то есть фабричные инспектора) должны были действовать под руководством губернатора. Следовательно, положение фабричных инспекторов было существенно принижено и поставлено в зависимость от местной губернской власти.

В рамках V, заключительного этапа развития фабричной инспекции в Российской империи, охватывающего период с 30.05.1903 до 07.11.1917, оконча-

<sup>23</sup> Собр. узак. 31 марта 1894 года, № 45. ст. 358.

<sup>24</sup> ПСЗ. Собрание третье. Том XXIII. 1903. Санкт-Петербург. 1904. ст. 23041.

тельно законодательно оформляется институт фабричной инспекции как орган надзора, лишь формально уполномоченный защищать трудовые права и законные интересы наемных рабочих. На данном этапе был составлен Устав о промышленном труде (1913 г.),<sup>25</sup> который инкорпорировал нормы различных законов, касающиеся правового регулирования труда фабрично-заводских рабочих, в том числе положения о надзоре за промышленными заведениями. В соответствии с имперским законодательством о фабричной инспекции была выстроена громоздкая, иерархическая и бюрократическая структура надзорных органов, что не позволяло эффективно осуществлять функционирование механизма правового регулирования. Наряду с этим, был установлен большой объем обязанностей и незначительное количество прав, что делало их правовой статус несбалансированным. Одновременно с этим, численность фабричных инспекторов была совершенно недостаточной, а их материально-техническая обеспеченность слабой. Все это привело к невозможности выполнять основную задачу данного органа – осуществлять надзор за соблюдением фабрично-заводского законодательства, а, следовательно, к фиктивности его деятельности, особенно с точки зрения рабочих и широкой прогрессивной общественности.

**В третьей главе «Правовой статус органов надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде в советский период»** рассматривается правовое регулирование деятельности инспекции труда, созданной большевиками после Октябрьской революции, и охватывает исторический период до 1989 г.; эта глава включает в себя два параграфа.

*Первый параграф «Правовой статус органов надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде с октября 1917 г. до конца 1920-х гг.»* посвящен вопросам создания после Октябрьской революции инспекции труда в советском варианте, а также исследованию правового статуса указанного органа в периоды военного коммунизма и НЭП.

В рамках данного параграфа нами выделяются пять этапов функционирования данного органа на историческом отрезке с 1917 по 1930 гг. В качестве основания периодизации нами применен такой критерий как содержание и основное направление деятельности инспекции труда в то или иное время.

I этап включает в себя период с 07.11.1917 (то есть с Октябрьской революции) до 18.05.1918 – дата принятия декрета «Об Инспекции Труда».<sup>26</sup> На данном этапе среди советских руководителей происходила дискуссия по вопросу создания инспекции труда в советском варианте. Вначале предполагалось создать совершенно автономную организацию – Союз охраны труда. Однако, в дальнейшем на первый план вышла идея о необходимости формирования выборной инспекции труда, находящейся в ведении Народного комиссариата труда, что и было произведено путем издания вышеуказанного декрета.

На II этапе (с 18.05 до 10.12.1918) советская власть производит организационно-правовое становление инспекции труда как государственного органа. В этот период постановлением Народного Комиссариата Труда от 31.07.1918

<sup>25</sup> Свод законов Российской Империи. Том XI. СПб., 1914.

<sup>26</sup> СУ. 23 (10) мая 1918 г. № 36. Ст. 474.

принимается Наказ инспекции труда,<sup>27</sup> который содержал основные обязанности инспекторов труда и их права при осуществлении надзора за применением и исполнением законодательства о труде.

Переход от второго к третьему этапу развития советской инспекции труда связан с принятием Кодекса законов о труде,<sup>28</sup> введенного в действие с 10.12.1918 и содержавшего раздел IX, полностью посвященный функциям и правам инспекции труда. На данном, III этапе, который приходится на период военного коммунизма и, соответственно, охватывает период с 10.12.1918 до 15.11.1922, инспекция труда осуществляла деятельность по обеспечению мобилизационного характера трудовой деятельности; также происходит её структурирование: образуются техническая и санитарная инспекции труда. Следует отметить, что такого единого органа надзора за соблюдением правовых, технических и санитарных условий работы трудящихся, который был создан в этот период, в России более не создавалось.

Начало IV этапа мы связываем с введением в действие 15.11.1922 нового Кодекса законов о труде РСФСР,<sup>29</sup> а окончание – с изданием 20.10.1930 постановления ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по плановому обеспечению народного хозяйства рабочей силой и борьбе с текучестью».<sup>30</sup> В период осуществления НЭП инспекция труда действует в рамках политики партии большевиков и советского государства по ограничению частного предпринимательства. Целью работы этого органа была охрана прав трудящихся не только на государственных, но и на частных предприятиях. 24.12.1925 постановлением НКТ СССР от № 322/415 утверждается Наказ инспекции труда,<sup>31</sup> который являлся основным руководящим документом в деятельности правовых инспекторов труда при осуществлении надзора за соблюдением законодательства о труде до 1940 г.

В целом, в рассматриваемый период предмет нашего исследования претерпел сложный процесс эволюции, начавшийся полной ликвидацией в октябре 1917 г. фабричной инспекции и дискуссионным этапом осознания необходимости введения трудовой инспекции как таковой. Затем инспекция труда была юридически оформлена, выработаны принципы и основные направления её деятельности, которые трансформировались, приблизительно совпадая с основными этапами развития советского государства.

***Во втором параграфе «Правовое положение инспекции труда в период командно-административной системы управления (1930 – 1989 гг.)»*** нами анализируется правовое положение инспекции труда в период командно-административной системы управления, охватывая временные рамки до 1989 г., то есть на V, VI и VII этапах развития инспекции труда. V этап начинается с принятия 20.10.1930 постановления ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по плановому обеспечению народного хозяйства рабочей силой и борьбе с текучестью», ко-

<sup>27</sup> СУ. 2 августа 1918 г. № 56. Ст. 620.

<sup>28</sup> СУ. 10 декабря 1918 г. № 87-88. Ст. 905

<sup>29</sup> СУ. 1922. № 70. Ст. 903.

<sup>30</sup> Правда, 22.12.1930, № 292 (4737).

<sup>31</sup> Известия НКТ СССР. 1926 г. № 2, отдельное приложение.

торое предусматривало необходимость обеспечения народного хозяйства плановой подготовкой и распределением рабочей силы, устанавливало возможность снятия и переброски квалифицированной рабочей силы и специалистов из менее важных отраслей народного хозяйства в более ответственные и из района в район (естественно, без их согласия), а также устанавливало ответственность руководителей за задержку работников при переброске, за неправильное использование работников дефицитных профессий, за переманивание работников с других предприятий, за набор сверх потребности, установленной планом. Из чего с очевидностью следует, что НЭП с его свободой трудового договора закончился и наступил новый этап в жизни государства – плановое хозяйство с командно-административными методами управления им, следовательно, и плановость в трудовых отношениях.

В этот период происходит присоединение НКТ СССР к ВЦСПС,<sup>32</sup> в результате чего инспекция труда из государственного превратилась в профсоюзный орган. Мы приходим к выводу, что для такой передачи профсоюзам государственных функций имелся ряд причин: во-первых, для осуществления форсированной индустриализации страны требовалось максимальное снижение расходов государства на любые цели, что достигалось в том числе и путем уменьшения затрат на содержание государственного аппарата; во-вторых, настойчивая необходимость усиления значимости профсоюзов для включения все больших масс работников в процесс индустриализации и, в-третьих, государство перестало нуждаться в такой функции как надзор за соблюдением законодательства о труде в связи с тем, что все предприятия стали государственными, а осуществление надзора самому за собой смысла, на наш взгляд, не имеет.

Таким образом, с 1930 г. происходит постепенное уменьшение полномочий инспекции труда в области надзора за соблюдением трудового законодательства, переориентация на надзор за соблюдением технических условий труда работников, завершившаяся сокращением должностей правовых инспекторов труда в 1940 г.

На следующем, VI, этапе, продолжавшемся с 1940 г. до 1977 г., инспекция труда осуществляет надзор только за соблюдением правил охраны труда и техники безопасности; VII этап (с 1977 г. до 1989 г.) связывается нами с воссозданием правовой инспекции труда как специального органа надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде.

**В заключении** диссертационной работы изложены основные выводы и положения, сформулированные автором в процессе исследования, а также определены ряд проблем и вопросов, требующих дальнейшего рассмотрения и анализа.

Основные тезисы диссертации получили своё отражение в следующих опубликованных автором работах:

---

<sup>32</sup> Постановление ЦИК СССР, СНК СССР и ВЦСПС от 23.06.1933 «Об объединении Народного комиссариата труда Союза ССР с Всесоюзным центральным советом профессиональных союзов» // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР, 1933, № 40. ст. 238.

публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов исследований:

1. Шавин В.А. Правовой статус инспекции труда как элемента профсоюзной системы советского государства в 1933 – 1940 гг. [Текст] / Биюшкина Н.И., Шавин В.А. // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. – 2007. – № 3. – С. 414-419 – 0,3 п.л. / 0,15 п.л.

в других изданиях:

2. Шавин В.А. Фабричная инспекция в России: экономические факторы формирования. Вторая половина XIX в. [Текст] / Шавин В.А. – г. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2008. – 11 с. – 0,7 п.л.

3. Шавин В.А. Защита прав и интересов работников государственными органами в период возникновения фабрично-заводского законодательства и в настоящее время. Сравнительно-правовой анализ [Текст] / Шавин В.А. // Защита частного интереса в российском праве. Материалы межвузовской научно-практической конференции / отв. ред. С.Г. Пишина. – Н. Новгород: Стимул-СТ, 2006. – С. 75-86 – 0,5 п.л.

4. Шавин В.А. Внутриполитические условия и юридические причины создания фабричной инспекции в России во второй половине XIX в. [Текст] / Шавин В.А. – г. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2008. – 11 с. – 0,7 п.л.

5. Шавин В.А. Социальные аспекты учреждения фабричной инспекции в Российском государстве во второй половине XIX в. [Текст] / Шавин В.А. – г. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2008. – 11 с. – 0,7 п.л.

6. Шавин В.А. Некоторые вопросы государственной защиты трудовых прав работников в период осуществления новой экономической политики (тезисы выступления) [Текст] / Шавин В.А. // Проблемы защиты прав: история и современность: материалы международной научно-практической конференции, 19 мая 2006 г. / отв. ред. А.И. Иванчак. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2006. – С. 169-171 – 0,2 п.л.

**ШАВИН Василий Анатольевич**

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ  
НАДЗОРА И КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
О ТРУДЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В. – КОНЦЕ 80-Х Г.Г. XX В.  
(историко-правовое исследование)**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

Подписано в печать 26.05.09. Формат 60x84/16  
Усл. печ. л. 1,40. Тираж 100 экз. Заказ № 235.

---

Отпечатано «Издательский салон» ИП Гладкова О.В.  
603022, Нижний Новгород, Окский съезд, 2, оф. 501  
тел./факс: (831) 439-45-11; тел.: (831) 416-01-02

